



Административные споры: новые решения

Может ли региональный оператор взимать плату за обращение с ТКО с собственника садового участка, жилой дом на котором отсутствует (не зарегистрирован)?

Коротко

Региональный оператор начислял собственнику садового участка плату за обращение с ТКО. При этом расположенный на участке дом зарегистрирован не был, а собственник был прописан в квартире. По его обращению служба жилищного надзора предписала оператору прекратить взимание платы, поскольку на участке домовладений зарегистрировано не было. Суды разошлись во мнениях о наличии у службы полномочий по осуществлению государственного жилищного надзора по вопросам начисления платы за обращение с ТКО в отношении объектов, не относящихся к жилищному фонду. ВС РФ встал на сторону административного органа: проверка по обращению собственника участка является предметом государственного жилищного надзора, и у Службы имелись основания полагать, что в рассматриваемой ситуации оператор взимал плату за обращение с ТКО неправомерно.

Участники

Акционерное общество (далее – «Общество») против Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – «Служба») (Определение ВС РФ от 03.10.2022 № 304-ЭС22-12669 по делу № [A75-7520/2021](#))

Суть дела

Общество являлось региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – «ТКО») и начисляло плату за обращение с ТКО собственнику садового участка, жилой дом на котором не был зарегистрирован, а сам собственник был зарегистрирован в многоквартирном доме.

На основании его обращения Служба провела внеплановую документарную проверку Общества по вопросу начисления платы за обращение с ТКО. По результатам проверки Служба пришла к выводу, что спорный садовый участок не требует постоянной или временной регистрации пребывания граждан и не имеет соответствующих домовладению критериев, в связи с чем у Общества отсутствовали основания для начисления платы собственнику участка с применением норматива накопления ТКО для жилых домов. На данном основании Служба вынесла Обществу предписание об устранении выявленных нарушений.

Общество не согласилось с действиями Службы и обратилось в суд.

Позиция судов

Суд первой инстанции поддержал позицию Службы, отметив, что норматив накопления ТКО для индивидуальных жилых домов не может применяться в отношении иных объектов накопления отходов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию Общества, посчитав, что Служба выдала оспариваемое предписание за рамками своих полномочий, поскольку в пределах осуществления государственного жилищного надзора законом не предусмотрена проверка начисления платы за обращение с ТКО в отношении объектов, не относящихся к жилищному фонду¹. В этой связи, по мнению судов, Служба была не вправе проводить проверку по обращению собственника садового участка и принимать по ее результатам административные меры.

¹ Суды сослались на положения ч. 1 ст. 20 Жилищного кодекса РФ, Положения о государственном жилищном надзоре, утв. Постановлением Правительства РФ от 11.06.2013 № 493, а также Общие требования к организации и осуществлению регионального государственного жилищного контроля (надзора), утв. Постановлением Правительства РФ от 30.09.2021 № 1670.

Служба не согласилась с позицией судов и обратилась в ВС РФ.

Предварительная позиция ВС РФ

Судья ВС РФ передал дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, признав заслуживающими внимания следующие доводы Службы:

- к предмету государственного жилищного надзора отнесена проверка по вопросам соблюдения обязательных требований к определению размера и внесению платы за коммунальные услуги, при этом указания на применение данных полномочий только в отношении пользователей помещений в многоквартирных домах и жилых домах закон не содержит;
- проведенная по обращению собственника проверка входила в предмет государственного жилищного надзора, и исходя из данного обращения у Службы имелись основания полагать, что плата за обращение с ТКО была начислена Обществом неправомерно, поскольку на садовом участке отсутствовал жилой дом, в связи с чем предписание Службы было законным.

Заседание Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ по данному делу назначено на 09.11.2022

Будем рады ответить на ваши вопросы.

Контакты:



Раиса Алексахина

Партнер, руководитель практики по урегулированию споров с государственными органами и разрешению коммерческих споров
+7 (495) 967 6037
alexakhina.raisa@tedo.ru

Руководители налоговой практики: <https://tedo.ru/tax-consulting-services>

Руководители юридической практики: <https://tedo.ru/legal-services>

Присоединяйтесь
к Telegram-каналу
по налогам и праву —
TaxPro



«Технологии Доверия» (www.tedo.ru) предоставляют аудиторские и консультационные услуги компаниям разных отраслей. В офисах «Технологий Доверия» в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе, Перми и Нижнем Новгороде работают 3 700 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса.