



Административные споры: новые решения

Имеет ли судебный акт по гражданско-правовому спору между участниками рынка страховых услуг преюдициальное значение при разрешении антимонопольного спора?

Коротко

В связи с выходом страховой компании из группы были изменены положения договоров с ее агентом в отношении рынка услуг добровольного страхования. ФАС посчитала данные соглашения антиконкурентными и предписала прекратить их действие. При этом споры между сторонами соглашений ранее были разрешены в судах по гражданско-правовым делам. Суды разошлись во мнениях. Кассация посчитала, что решения судов по гражданско-правовым спорам не имеют преюдициального значения для разрешения антимонопольного спора. ВС РФ поддержал страховщика: ФАС не должна вмешиваться в гражданско-правовые отношения сторон, которые были урегулированы в судебном порядке.

Участники

Общество с ограниченной ответственностью (далее – «Общество») против Федеральной антимонопольной службы (далее – «ФАС») (Определение ВС РФ от 30.09.2022 № 305-ЭС22-13379 по делу № [A40-157308/2021](#))

Суть дела

В 2011 году Общество заключило агентский договор в отношении рынка услуг добровольного страхования жизни и здоровья с взаимозависимым лицом (далее – «Контрагент»). В договоре отсутствовали обязательства о минимальном сборе и штрафах.

В 2016 году Общество вышло из группы лиц с Контрагентом с передачей 100% уставного капитала Общества независимому лицу. В этой связи стороны обновили договорные положения по услугам страхования (далее – «спорные соглашения»). Так, на Контрагента была возложена обязанность по минимальному объему сборов страховых премий, а также были предусмотрены штрафные санкции за ее ненадлежащее исполнение и досрочное расторжение договоров добровольного страхования.

Контрагент обратился в ФАС с заявлением о возможном нарушении антимонопольного законодательства путем заключения антиконкурентных соглашений, по результатам рассмотрения которого ФАС своим решением признала, что стороны нарушили положения ч. 4 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По мнению ФАС, положения спорных соглашений ограничивают самостоятельность Контрагента на рынке добровольного медицинского страхования. Агентские услуги не являются основным видом деятельности Общества и Контрагента как страховых организаций, прибыль от оказания таких услуг не может выступать альтернативой прибыли от деятельности в сфере страхования, а агентский договор по своей природе не является вертикальным.

В этой связи ФАС выдала предписание о прекращении спорных соглашений.

Общество не согласилось с позицией ФАС и обратилось в суд.

Позиция судов

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию Общества, посчитав недоказанным

антиконкурентный характер спорных соглашений, поскольку они были заключены в процессе обычной деятельности сторон, а причинение Контрагенту убытков ФАС не доказано.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию ФАС, отметив, что наличие между сторонами гражданско-правовых отношений не исключает их из сферы компетенции ФАС и не означает, что они не могут быть проверены на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

При этом, по мнению суда, наличие судебных актов по гражданско-правовым спорам между сторонами не имеет преюдициального значения для целей антимонопольного спора и не является квалифицирующим признаком при рассмотрении вопроса о негативном влиянии спорных соглашений на конкуренцию на рынке добровольного страхования и наличии в данных соглашениях антиконкурентных условий.

Общество не согласилось с позицией суда кассационной инстанции и обратилось в ВС РФ.

Предварительная позиция ВС РФ

Судья ВС РФ передала дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, признав заслуживающим внимания довод Общества о неправомерном вмешательстве ФАС в гражданско-правовые отношения сторон, споры по которым были разрешены ранее в арбитражных судах, а также о том, что суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, переоценив условия спорных соглашений.

Заседание Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ по данному делу назначено на 23.11.2022

Будем рады ответить на ваши вопросы.

Контакты:



Раиса Алексахина

Партнер, руководитель практики по урегулированию споров с государственными органами и разрешению коммерческих споров
+7 (495) 967 6037

alexakhina.raisa@tedo.ru

Руководители налоговой практики: <https://tedo.ru/tax-consulting-services>

Руководители юридической практики: <https://tedo.ru/legal-services>

Присоединяйтесь
к Telegram-каналу
по налогам и праву —
TaxPro



«Технологии Доверия» (www.tedo.ru) предоставляют аудиторские и консультационные услуги компаниям разных отраслей. В офисах «Технологий Доверия» в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе, Перми и Нижнем Новгороде работают 3 700 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса.