



Административные споры: новые решения

Привлечение банка к административной ответственности за использование телефонного номера с буквенным идентификатором при направлении должнику сообщений о наличии просроченной задолженности

Коротко

Банк направлял должнику СМС-сообщения с уведомлением о наличии просроченной задолженности с телефонного номера с буквенным идентификатором. ФССП посчитала это сокрытием номера и привлекла банк к административной ответственности. Суды с этим согласились, поскольку такое обозначение не позволяет идентифицировать ни сам номер телефона, ни банк, ни оператора связи. ВС РФ встал на сторону банка: сообщения передавались не с телефонного номера банка, а через Интернет оператору связи и далее к абоненту, поэтому банку был присвоен уникальный буквенный номер, а в тексте СМС содержались данные о банке и его контактный номер, поэтому факта сокрытия телефонного номера не было.

Участники

Акционерное общество (далее – «Банк») против Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – «ФССП») (Определение ВС РФ от 11.01.2024 № 306-ЭС23-21945 по делу № [A49-10481/2022](#))

Суть дела

Банк направлял на телефонный номер физического лица текстовые сообщения с уведомлением о наличии просроченной задолженности с телефонного номера с буквенным идентификатором.

ФССП посчитала, что в нарушение требований закона¹ Банк осуществлял взаимодействие с должником, направленное на возврат просроченной задолженности, с использованием скрытого альфанумерического номера.

В этой связи ФССП привлекла Банк к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.57 КоАП РФ² в виде штрафа.

Банк не согласился с действиями ФССП и обратился в суд.

¹ См. ч. 9 ст. 7 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

² Совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство РФ о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности.

Позиция судов

Суды трех инстанций поддержали позицию ФССП, указав, что используемое Банком имя номера не позволяет должнику идентифицировать ни телефон, с которого осуществляется взаимодействие, ни оператора сотовой связи, с которым юридическим лицом заключен договор на предоставление услуг связи, ни само юридическое лицо, которое осуществляет взаимодействие, направленное на возврат просроченной задолженности.

В этой связи спорный номер не обеспечивает контакт, а является только индивидуальным символьным обозначением отправителя, тогда как фактический номер телефона, с которого направлялись СМС-сообщения, скрыт.

Банк не согласился с позицией судов и обратился в ВС РФ.

Предварительная позиция ВС РФ

Судья ВС РФ передал дело на рассмотрение Судебной коллегии ВС РФ по экономическим спорам, признав заслуживающими внимания следующие доводы Банка:

- отправка сообщений должникам может производиться не только путем отправки с использованием телефонных номеров по сетям радиотелефонной связи, но и путем отправки электронных сообщений с применением соответствующих протоколов информационного обмена и технологических платформ, предназначенных для такого обмена;
- отправка телематических электронных сообщений технологически производится без использования телефонного номера, а также выделенного телефонного аппарата / абонентской станции как средств связи, такая отправка производится через информационную систему;
- Банк представил договор оказания услуг связи, в соответствии с которым передача информации осуществляется не с телефонного номера Банка, а через Интернет оператору связи и далее к абоненту;
- с целью идентификации отправителя сообщения Банку был выделен номер абонента в виде буквенного имени, который передавался при отправке сообщений от имени Банка в неизменном виде и на законном основании;
- имя отправителя, присвоенное Банку оператором связи, является уникальным в целях его идентификации как отправителя сообщений, при этом непосредственно в тексте направляемых должнику сообщений указаны наименование Банка и номер телефона для связи с ним, что позволяет однозначно идентифицировать Банк как отправителя сообщений;
- ФССП и суды также не указали, каким образом происходит сокрытие телефонного номера, и не дали оценку технической возможности такого сокрытия в условиях используемого Банком вида связи, а также не запрашивали информацию о наличии у Банка технической возможности произвести подмену телефонного номера с целью его последующего сокрытия.

Заседание Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ по данному делу назначено на 07.02.2024.

Будем рады ответить на ваши вопросы.

Контакты



Раиса Алексахина

Партнер, руководитель практики по урегулированию споров с государственными органами и разрешению коммерческих споров
+7 (495) 967 6037
alexakhina.raisa@tedo.ru

* * *

Руководители налоговой практики: <https://tedo.ru/tax-consulting-services>.

Руководители юридической практики: <https://tedo.ru/legal-services>.

Присоединяйтесь
к Telegram-каналу
по налогам и праву —
TaxPro



«Технологии Доверия» (www.tedo.ru) предоставляют аудиторские и консультационные услуги компаниям разных отраслей. В офисах «Технологий Доверия» в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе и Нижнем Новгороде работают 3 000 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса.

© 2024 «Технологии Доверия». Все права защищены.