



## Коммерческие споры: новые решения

### Пределы свободы договора: допустимо ли по договору выкупного лизинга предусмотреть обязанность лизингополучателя по уплате полной стоимости на случай досрочного расторжения договора?

#### Коротко

По условиям договора выкупного лизинга в случае его досрочного расторжения лизингополучатель обязан вернуть лизингодателю:

- сумму финансирования, а также
- полную стоимость финансирования (проценты) за весь срок действия договора.

Лизингополучатель настаивал на ничтожности указанного положения договора. В случае досрочного расторжения договора лизингодатель вправе требовать возврата лишь части процентов, начисленных за время фактического пользования финансированием: с момента передачи лизингополучателю предмета лизинга до момента досрочного возврата суммы финансирования.

#### В деталях

##### Участники

Общество с ограниченной ответственностью «Таурус» (далее – «Общество») против АО «ВТБ Лизинг» (далее – «Лизингодатель») (Определение Верховного Суда РФ от 01.09.2022 № 305-ЭС22-2212 по делу № [A40-81401/2021](#))

##### Суть дела

Общество в январе 2018 года заключило договор выкупного лизинга автотранспортного средства. Стоимость предмета лизинга составила 3 млн рублей (сумма финансирования). Полная стоимость финансирования (исходя из срока действия договора) составляла 2 млн рублей. Итого общий размер лизинговых платежей по договору составлял 5 млн рублей.

За время пользования предметом лизинга Общество уплатило лизинговые платежи на сумму 1,3 млн рублей.

Однако в марте 2019 года автомобиль был похищен. Лизингодателю было выплачено страховое возмещение в размере 3,7 млн рублей. Также вследствие похищения автомобиля договор был расторгнут.

По условиям договора, в случае похищения предмета лизинга из суммы страхового возмещения в пользу лизингодателя удерживается **полная** стоимость финансирования и процентов.

Соответственно, по условиям договора, вследствие удержания из страхового возмещения **полной стоимости финансирования**, в пользу Общества сложилось сальдо лишь в размере 200 тыс. рублей.

Общество настаивало на очевидной несправедливости такого договорного условия: Лизингодатель вправе требовать проценты лишь за время фактического пользования финансированием. Соответственно, в случае досрочного возврата финансирования из страхового возмещения может быть удержана лишь часть процентов (начисленных за время фактического пользования финансированием).

На основании этого, по мнению лизингополучателя, сальдо встречных обязательств сторон по договору

составляет 1 млн рублей в пользу Общества.

Чтобы взыскать указанную сумму сальдо Общество обратилось в суд с требованиями о признании договорных условий, устанавливающих порядок расчета сальдо на случай похищения предмета лизинга, ничтожными на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

### Позиция судов

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении исковых требований.

Суды отмечали, что Лизингодатель не является монопольным участником рынка выкупного лизинга. Как следствие, Общество не является слабой стороной договорных отношений.

В связи с этим оспариваемые положения договора не могут быть признаны:

- 1) несправедливыми договорными условиями, навязанными стороной договора, злоупотребившей свободой договора;
- 2) ничтожными на основании ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Общество не согласилось с позицией судов и обратилось в ВС РФ.

Судьей ВС РФ было отказано в передаче жалобы Общества для рассмотрения на судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ.

Заместитель Председателя ВС РФ отменил указанное определение и передал жалобу Общества для рассмотрения на судебном заседании СКЭС ВС РФ.

### Позиция ВС РФ

Стороны гражданских правоотношений пользуются свободой договора, в том числе стороны договора выкупного лизинга вправе определить порядок расчета итогового сальдо взаимных обязательств.

Вместе с тем **свобода договора не носит абсолютного характера**: стороны договора не вправе нарушать императивные нормы, определяющие существо законодательного регулирования соответствующего вида договорных отношений или устанавливающие баланс имущественных интересов сторон.

В рассматриваемом случае сторонами было нарушено существо регулирования отношений из договоров выкупного лизинга, поскольку на Общество было возложено обязательство по уплате процентов за пользование финансированием, которое было надлежащим образом возвращено Лизингодателю.

Более того, спорное договорное условие существенным образом нарушает баланс интересов сторон: Лизингополучатель имеет возможность дважды разместить одну и ту же сумму денежных средств и, как следствие, извлечь двойную выгоду (двойные проценты) за счет Общества.

В связи с этим ВС РФ констатировал ничтожность спорных условий договора; судебные акты нижестоящих судов были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Будем рады ответить на ваши вопросы.

### Контакты:



#### Раиса Алексахина

Партнер, руководитель практики по урегулированию споров с государственными органами и разрешению коммерческих споров  
+7 (495) 967 6037  
[alexakhina.raisa@tedo.ru](mailto:alexakhina.raisa@tedo.ru)

Руководители налоговой практики: <https://tedo.ru/tax-consulting-services>

Руководители юридической практики: <https://tedo.ru/legal-services>

Присоединяйтесь  
к Telegram-каналу  
по налогам и праву —  
**TaxPro**



«Технологии Доверия» ([www.tedo.ru](http://www.tedo.ru)) предоставляют аудиторские и консультационные услуги компаниям разных отраслей. В офисах «Технологий Доверия» в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе, Перми и Нижнем Новгороде работают 3 700 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса.