



## Коммерческие споры: новые решения

### Участник может быть исключен из общества, несмотря на возмещение вреда корпорации

#### Коротко

Действия участника, грубым образом подрывающие доверие между участниками, препятствуют обычной деятельности юридического лица и, как следствие, являются основанием для исключения участника из общества.

Устранимый характер вреда, причиненного обществу, а также его компенсация правонарушителем, не препятствует его исключению из состава участников общества.

#### Стороны

Участники ООО «Югонск-Агро» (далее – Общество): Нурахметов Г. М. (далее – Истец) против Сорокина В. А. (далее – Ответчик)

#### Суть дела

ООО «Югонск-Агро» – сельскохозяйственное предприятие, основным средством производства которого выступают земельные участки, отнесенные к землям сельскохозяйственного назначения.

Как указывается Истцом, Ответчик, действуя в сговоре с генеральным директором Общества, передал все производственные активы – земельные участки ООО «Югонск-Агро» – в уставный капитал другого общества – ООО «МирАгро» (далее – Третье лицо). Земельные участки были внесены в уставный капитал Третьего лица на очевидно нерыночных условиях; оценка земельных участков была занижена примерно в 5 раз.

Вследствие отчуждения земельных участков Обществу был причинен значительный вред – в результате утраты основных производственных активов ООО «Югонск-Агро» лишилось возможности заниматься своей основной хозяйственной деятельностью.

В связи с этим независимый участник Общества – Нурахметов Г. М. обратился в арбитражный суд с косвенным иском о признании недействительной сделки по внесению земельных участков в уставный капитал Третьего лица. Данные исковые требования были удовлетворены, земельные участки возвращены в имущественную массу Общества.

Однако, несмотря на возмещение вреда, причиненного Обществу, Истец заявил требования об исключении Ответчика из состава членов ООО «Югонск-Агро».

В обоснование данного иска Нурахметов Г. М. указывал, что действия Ответчика:

- причинили Обществу существенный вред,
- привели к невозможности осуществления Обществом основной хозяйственной деятельности,
- были экономически не обоснованы.

## Позиция судов

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив фактические обстоятельства дела, установили, что Истцу не удалось доказать факт грубого нарушения Ответчиком – участником Общества, своих фидуциарных обязанностей. Равным образом, Истец не доказал наступление неустранимых негативных последствий для Общества, вызванных действиями Ответчика.

На основании этого суды первой и апелляционной инстанций отказали в исключении Ответчика из Общества.

Суд кассационной инстанции подтвердил законность и обоснованность судебных актов судов первой и апелляционной инстанции, добавив, что поведение Ответчика не повлекло за собой *неустранимого* вреда интересам Общества: спорные земельные участки были возвращены в собственность ООО «Югонск-Агро». Следовательно, отсутствуют законные основания для исключения Ответчика из Общества.

Истец, не согласившись с позицией Судов, обратился в ВС РФ.

## Позиция ВС РФ

Судебные акты, которыми отказано в исключении Ответчика из состава членов Общества, были отменены Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ВС РФ приводит следующее обоснование:

- *Устранимый* характер вреда, причиненного действиями Ответчика, не является основанием для отказа в иске об исключении участника из Общества: восстановление нарушенных прав Общества (возврат земельных участков) не препятствует исключению Ответчика из Общества.
- Участник подлежит исключению из общества, если его поведение подрывает *доверие* между участниками корпорации: грубое нарушение участником своих фидуциарных обязанностей делает неприемлемым для других участников продолжение ведения общего дела, что, в свою очередь, является существенным препятствием к осуществлению нормальной деятельности юридического лица.
- Нарушение доверия между участниками общества, в свою очередь, обычно вызвано нарушениями участниками обязанности не причинять вред обществу: совершение действий, заведомо противоречащих интересам общества, очевидно приводит к подрыву доверия других участников.
- В рассматриваемом деле нижестоящие Суды не исследовали действия Ответчика на предмет их соответствия интересам Общества: отчуждение производственных активов Общества не оценивалось с точки зрения имущественных интересов Общества.
- Как следствие, судами не исследовалась обоснованность доводов Истца в части утраты доверия к Ответчику и наличия оснований к исключению Ответчика из Общества.

Таким образом, устранимый характер вреда, причиненный обществу его участником, не является препятствием для его исключения из такой корпорации. Возмещение вреда не снижает рисков исключения участника из общества, если грубое нарушение фидуциарных обязанностей привело к утрате доверия других участников.

Будем рады ответить на ваши вопросы.

## Контакты



### Раиса Алексахина

Партнер, руководитель практики по урегулированию споров с государственными органами и разрешению коммерческих споров  
+7 (495) 967 6037  
[alexakhina.raisa@tedo.ru](mailto:alexakhina.raisa@tedo.ru)

Руководители налоговой практики: <https://tedo.ru/tax-consulting-services>

Руководители юридической практики: <https://tedo.ru/legal-services>

Присоединяйтесь  
к Telegram-каналу  
по налогам и праву —  
**TaxPro**



«Технологии Доверия» ([www.tedo.ru](http://www.tedo.ru)) предоставляют аудиторские и консультационные услуги компаниям разных отраслей. В офисах «Технологий Доверия» в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе и Нижнем Новгороде работают 3 000 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса.

© 2023 «Технологии Доверия». Все права защищены.