



Коммерческие споры: новые решения

Проведение аудиторской проверки общества по инициативе и за счет его участников

Коротко

Проведение аудиторской проверки по инициативе одного из участников общества не лишает других участников права на проведение аудиторской проверки за тот же период.

Право участника на получение информации подразумевает, что участник, инициирующий аудиторскую проверку, должен доверять аудитору и не может быть ограничен результатами ранее проведенной проверки.

Для выяснения состояния текущих дел общества участник вправе требовать проверки не только годовых отчетов и бухгалтерских балансов, но также требовать проведения проверки за иной период, не ограниченный рамками финансового года.

Стороны

Участники: Мамонтов Е. А. (далее – «Истец») против ООО «Новосибирский Эмульсионный Завод» (далее – «Ответчик»)

Суть дела

Истец – владелец 19% в уставном капитале ООО «Новосибирский Эмульсионный Завод» (далее – «Общество») – неоднократно направлял в адрес Ответчика письма с требованием провести аудиторскую проверку деятельности Общества, выражая при этом намерение произвести оплату услуг выбранного им аудитора.

Ответчик отказывался выполнить требования Истца, указывая на различные неточности и выражая сомнения относительно достоверности поступающей от имени Истца корреспонденции.

Позиция судов

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, суды апелляционной и кассационной инстанции оставили решение первой инстанции без изменения.

Суды исходили из того, что права Истца как участника корпорации не нарушены, поскольку по требованию другого участника Общества аудиторская проверка деятельности Общества уже была проведена, в связи с чем оснований для проведения повторной проверки по требованию Истца не имеется.

Кроме того, Суды указали на то, что аудит может проводиться только по окончании финансового года, а аудит за более короткий период не допускается.

Помимо этого, Истец, обращаясь в Общество в досудебном порядке, не конкретизировал период, за который требовалось проведение аудиторской проверки, а в просительной части искового заявления не настаивал на проведении аудита выбранным им конкретным аудитором (аудиторской организацией).

Истец, не согласившись с позицией Судов, обратился в Верховный суд Российской Федерации (ВС РФ).

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение в Суд первой инстанции.

В основании для соответствующего определения ВС РФ приводится следующее обоснование:

- Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – «Закон об обществах») предусматривается два различных случая назначения аудиторской проверки:
 - а) по инициативе и за счет общества,
 - б) по инициативе участника и за счет участника, заявившего требование об аудите;
- В постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13.05.2008 № 17869/07 сформулирована правовая позиция, согласно которой проведение аудиторской проверки по инициативе и за счет участника общества является реализацией права участника общества на получение квалифицированной информации о состоянии дел общества для участия в управлении его делами;
- В том случае, если аудиторская проверка за спорный период уже была проведена по требованию иного участника общества, положения Закона об обществах не исключают право иного участника на проведение аудита за тот же период;
- Ключевое значение имеет не только заключение, подготовленное по результатам аудита, но и то, что его подготовит аудитор, которому доверяет участник, что отражает факт того, что аудиторская проверка по требованию участника является формой реализации права участника на получение информации;
- Положения Закона об обществах предусматривают, что участник может требовать проведения проверки не только годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества, но также и состояния текущих дел общества;
- Отсутствие указания на конкретный период проведения аудиторской проверки не препятствовало Ответчику в досудебном порядке уточнить данное обстоятельство, тем более что в исковом заявлении Истец указал период составления бухгалтерских документов, на проверке которых он настаивал.

Таким образом, проведение аудиторской проверки по требованию одного участника общества не лишает других участников права на проведение аудита за тот же период тем аудитором, которому они доверяют.

Помимо этого, судом разъяснено, что участник общества вправе требовать проведения проверки за любой период времени для получения информации о состоянии текущих дел общества, не ограничиваясь рамками финансового года.

Будем рады ответить на ваши вопросы.

Контакты



[Раиса Алексахина](#)

Партнер, руководитель практики по урегулированию споров с государственными органами и разрешению коммерческих споров
+7 (495) 967 6037
alexakhina.raisa@tedo.ru

Руководители налоговой практики: <https://tedo.ru/tax-consulting-services>

Руководители юридической практики: <https://tedo.ru/legal-services>

Присоединяйтесь
к Telegram-каналу
по налогам и праву —
TaxPro



«Технологии Доверия» (www.tedo.ru) предоставляют аудиторские и консультационные услуги компаниям разных отраслей. В офисах «Технологий Доверия» в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе и Нижнем Новгороде работают 3 000 специалистов. Мы помогаем нашим клиентам выстраивать и укреплять доверие к бизнесу благодаря нашему опыту и качеству оказываемых услуг.

© 2024 г. «Технологии Доверия». Все права защищены.