



## Таможенные споры: новые решения

### Взыскание с таможенного органа убытков, вызванных его неправомерными действиями (бездействием)

#### Коротко

Таможня не выдала импортеру паспорт самоходной машины на ледозаливочный комбайн. Суды признали данное бездействие таможни незаконным. Компания обратилась в суд за взысканием с таможни убытков, вызванных тем, что из-за невыдачи паспорта компания не получила от покупателя оплату за комбайн. В этой связи по вине таможни компания не могла использовать данные деньги для закупки новых машин в рамках долгосрочного внешнеторгового контракта. Суды разошлись во мнении по данному вопросу. ВС РФ не поддержал импортера: нормы ГК РФ об убытках могут быть применимы к таможенным отношениям только в предусмотренных законом случаях. Поскольку таможня не являлась стороной договора поставки между импортером и его покупателем, на нее не может быть возложена ответственность за нарушение его условий, а компания сама принимает на себя и несет возможные риски при ведении бизнеса.

#### Участники

Общество с ограниченной ответственностью (далее – «Общество») против ФТС России и Центральной акцизной таможни (далее – «Таможня») (Определение ВС РФ от 27.04.2023 № 305-ЭС23-157 по делу № [A40-281504/2021](#))

#### Суть дела

Общество обратилось в Таможню с заявлением о выдаче паспорта самоходной машины (далее – «ПСМ») на импортный ледозаливочный комбайн для заливки и уборки льда. Бездействие Таможни по невыдаче ПСМ было признано судами незаконным<sup>1</sup>.

В этой связи Общество обратилось в суд с иском о взыскании с Таможни убытков, возникших у Общества в связи с указанным бездействием. Заявленные к взысканию убытки представляли собой сумму процентов, рассчитанных Обществом на сумму стоимости товара за период несвоевременного получения денежных средств от покупателя в связи с невыдачей Таможней ПСМ, что не позволило Обществу осуществить закупку новых ледозаливочных машин по иным контрактам.

#### Позиция судов

Суд первой инстанции отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований, указав, что в силу ст. 15, 16, 395, 1069 ГК РФ заявленные Обществом проценты по своей правовой природе не могут быть признаны убытками, поскольку предъявленная к взысканию сумма не является реальным ущербом или упущенной выгодой, так как последней признаются именно неполученные доходы, которые могло бы получить лицо при отсутствии факта нарушения права<sup>2</sup>. Суд также отметил, что Общество не привело обоснование для применения расчета убытков по ст. 395 ГК РФ при отсутствии со стороны Таможни неправомерного удержания денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию Общества, посчитав, что, поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер, что само по себе не может служить основанием для отказа в иске<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См. дела № А56-111326/2019 и А40-325418/2019.

<sup>2</sup> См. п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами положений раздела I части первой ГК РФ».

<sup>3</sup> Суды сослались на п. 38 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств».

Как отметили суды, поставленная ледозаливочная машина не была оплачена покупателем по причине невыдачи ПСМ, в связи с чем по вине Таможни Общество не имело возможности использовать данные денежные средства для закупки новых машин в рамках долгосрочного внешнеторгового контракта.

Таможня не согласилась с позицией судов апелляционной и кассационной инстанций и обратилась в ВС РФ.

#### Предварительная позиция ВС РФ

Судья ВС РФ передала дело на рассмотрение Судебной коллегии ВС РФ по экономическим спорам, признав заслуживающими внимания следующие доводы Таможни:

- ключевым моментом для возникновения права требования по уплате процентов согласно ст. 395 ГК РФ является неправомерное удержание денежных средств, а поскольку никакие денежные средства не поступали в распоряжение Таможни, данная норма в рассматриваемом деле неприменима;
- применение гражданского законодательства к налоговым, финансовым и административным правоотношениям возможно только в предусмотренных законом случаях (например, при необоснованном взыскании таможенных пошлин, когда это не урегулировано таможенным законодательством);
- Таможня не является стороной договора поставки между Обществом и его покупателем, с неисполнением обязательств по которому Общество связывает возникновение права на возмещение убытков, поэтому на Таможню не может быть возложена ответственность за нарушение условий данного договора;
- осуществляя предпринимательскую деятельность, Общество должно проявлять ту степень заботливости о ведении своего бизнес-процесса, которая бы снижала конфликтный потенциал и возможные риски.

## Заседание Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ по данному делу назначено на 07.06.2023

Будем рады ответить на ваши вопросы.

#### Контакты:



#### Раиса Алексахина

Партнер, руководитель практики по урегулированию споров с государственными органами и разрешению коммерческих споров  
+7 (495) 967 6037  
[alexakhina.raisa@tedo.ru](mailto:alexakhina.raisa@tedo.ru)

Руководители налоговой практики: <https://tedo.ru/tax-consulting-services>

Руководители юридической практики: <https://tedo.ru/legal-services>

Присоединяйтесь  
к Telegram-каналу  
по налогам и праву —  
**TaxPro**



«Технологии Доверия» ([www.tedo.ru](http://www.tedo.ru)) предоставляют аудиторские и консультационные услуги компаниям разных отраслей. В офисах «Технологий Доверия» в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе и Нижнем Новгороде работают 3 000 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса.