



## Бездоговорное потребление электроэнергии ≠ реализация

### Коротко

Верховный суд высказался в отношении трактовки термина «реализация» при бездоговорном потреблении электроэнергии.

Электросетевая организация не признавала реализацией бездоговорное потребление энергии четырьмя корпоративными потребителями на сумму около 100 млн рублей (не исчисляла НДС, а также полагала, что доход для целей налога на прибыль нужно признавать только на дату признания долга должниками либо вступления в силу судебных решений). Налоговые органы сочли, что это реализация, облагаемая НДС, подлежащая учету в доходах на дату подписания актов бездоговорного потребления.

Суд первой инстанции поддержал позицию налоговой инспекции. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию общества. Инспекция обратилась в ВС РФ, который в результате встал на сторону налогоплательщика.

Данный спор содержит много отраслевой специфики, поэтому выводы ВС РФ нельзя назвать универсальными. Однако отметим, что некоторые фактические обстоятельства, рассмотренные в ходе данного спора (например, установление конкретных потребителей, выбытие товаров в отсутствие на то воли передающей стороны), схожи с обстоятельствами, которые могут быть значимыми в иных спорных ситуациях, например при рассмотрении вопросов налогового учета недостач.

### В деталях

#### Обстоятельства дела

##### Суть дела<sup>1</sup>

Электросетевая организация (далее Общество) передавала поступающую в ее сети электроэнергию от сбытовой компании потребителям. Общество выявило бездоговорное потребление электроэнергии несколькими организациями<sup>2</sup>. Общество составило акты о неучтенном потреблении, в некоторых актах были подписи этих потребителей.

Общество полагало, что в такой ситуации стоимость бездоговорного потребления подлежит взысканию с потребителей в качестве неосновательного обогащения, которое учитывается в составе внереализационных доходов на дату признания долга должниками либо на дату вступления в законную силу решения суда (то есть существенно позже фиксации факта бездоговорного потребления).

По мнению налоговой инспекции, имела место реализация, облагаемая НДС, а ее стоимость (рассчитанная по тарифу) должна была признаваться в доходах для целей исчисления налога на прибыль на дату подписания актов бездоговорного потребления.

#### Позиция ВС РФ

ВС РФ поддержал налогоплательщика, указав, что доходы являются внереализационными, а доначисление НДС неправомерно. Выводы ВС РФ сводятся к следующему (коротко своими словами):

#### В отношении НДС

- Реализация для целей НДС может иметь место только, если (а) известен потребитель и (б) однозначно установлен объем потребленной электроэнергии.

<sup>1</sup> <https://m.kad.arbitr.ru/card/fa90a8d4-42fa-4c36-ad59-876cb8a14519>

<sup>2</sup> Сочинские сети, Юго-Западные сети, Славянские сети, Усть-Лабинские сети

- В НК РФ нет норм, допускающих определение объема реализованной электроэнергии расчетным способом<sup>3</sup> для целей исчисления НДС. Учет электрической энергии расчетным способом введен в гражданское законодательство для решения иных задач.
- В материалах дела нет доказательств объема спорного потребления.
- ВС РФ также сослался на Постановление Пленума ВАС РФ № 33 от 30.05.2014<sup>4</sup>, указавшее, что выбытие имущества, не зависящее от воли налогоплательщика (порча, бой, хищение и т. п.), не признается реализацией.

#### В отношении налога на прибыль

- Составление акта о неучтенном потреблении электроэнергии не подтверждает признание должником долга.
- Такие акты могут быть обжалованы должниками.

#### **А что с недостатками?**

В случаях выявления недостатков, в том числе по причине хищений, по иным видам товаров на практике возникают схожие вопросы: в частности, должны ли недостатки признаваться реализацией. Напомним, что в Постановлении Пленума ВАС РФ № 33 от 30.05.2014 указано следующее (коротко своими словами):

- Если выбытие имущества не зависит от воли налогоплательщика (порча, бой, хищение, стихийное бедствие и т. п.), это не реализация в контексте статьи 146 НК РФ.
- Однако при этом налогоплательщик обязан зафиксировать факт выбытия и то обстоятельство, что имущество выбыло именно по указанным основаниям.
- При оценке достоверности причин выбытия имущества следует учитывать характер деятельности налогоплательщика, условия его хозяйствования, соответствие объемов и частоты выбытия обычному для такой деятельности уровню.

На практике, тем не менее, остается вопрос, какие документы будут достаточными для обоснования отсутствия реализации по указанным выше критериям, в связи с чем продолжают возникать споры по данным вопросам.

Так, например, в одном из споров (ООО «Посуда-Центр сервис»<sup>5</sup>) налоговые органы заявили, что списание похищенных товаров, хранящихся на охраняемой территории с видеонаблюдением, следует признать безвозмездной реализацией. Общество проиграло спор в трех инстанциях, а 14 января прошлого года ВС РФ отказал Обществу в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегией.

В деле компании «Чукоткоммунхоз»<sup>6</sup> суд согласился с налоговыми органами, которые признали безвозмездной реализацией недостачу в связи с хищением товара (угля), приняв во внимание в том числе, что налогоплательщик не обратился в правоохранительные органы.

В деле ООО «Южная торговая компания»<sup>7</sup> проверяющие доначислили НДС в отношении порчи товара, указав, что налогоплательщик не подтвердил факт порчи документально, а также не предъявлял претензии поставщикам, перевозчикам или складу. Суды поддержали позицию налоговых органов – нужно уплатить НДС с безвозмездной реализации.

#### **Что это значит для вас**

Выводы ВС РФ хотя и благоприятные, но не универсальные, так как спор содержит отраслевую специфику. Вместе с тем некоторые аргументы, приведенные Верховным судом, могут быть учтены при оценке налоговых последствий выбытия товаров по различным основаниям.

<sup>3</sup> Расчетные способы учета электрической энергии (мощности) на розничных рынках электрической энергии установлены в Приложении № 3 к Основным положениям функционирования розничных рынков электрической энергии (Постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442).

<sup>4</sup> Пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость».

<sup>5</sup> <https://m.kad.arbitr.ru/card/b88b33cf-3107-41cd-b4ab-2d502b8fb1be>

<sup>6</sup> <https://kad.arbitr.ru/Card/f55a4ebb-178c-41b3-8cfd-0c555dc8c493>

<sup>7</sup> <https://kad.arbitr.ru/Card/274a88ee-d8b5-40ac-8bb5-4134ac524037>

Будем рады ответить на ваши вопросы.

Руководители налоговой практики: <https://tedo.ru/tax-consulting-services>

Руководители юридической практики: <https://tedo.ru/legal-services>

Присоединяйтесь  
к Telegram-каналу  
по налогам и праву —  
**TaxPro**



«Технологии Доверия» ([www.tedo.ru](http://www.tedo.ru)) предоставляют аудиторские и консультационные услуги компаниям разных отраслей. В офисах «Технологий Доверия» в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе, Перми и Нижнем Новгороде работают 3 700 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса.